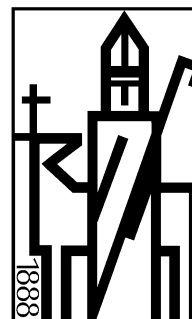


Den norske veterinærforening

Mattilsynet, Hovedkontoret
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal



J.nr.324 /13/EB/Ark.nr.0.114/Oslo 15.04.2013

Høring – overtredelsesgebyr etter dyrevelferdsloven– saksnr. 2010/62189

Den norske veterinærforening(DNV) har fått ovennevnte høring til uttalelse.

Innledning:

DNV ser behovet for at Mattilsynet gis utvidede mulighet til å sanksjonere foretatte overtredelser, og at innføring av overtredelsesgebyr vil være ressurs sparende for Mattilsynet og friggi ressurser til de alvorligere overtredelsene av dyrevelferdsloven. DNV er derfor i utgangspunktet positiv til at det vedtas en slik forskrift.

Generelt:

DNV synes det er bra at MT tar en grundig vurdering av overtredelsesgebyr i forhold til grunnlov, straffelov og EMK. Videre at Justisdepartementet v / lovavdelingen er med i høringsrunden både med hensyn til dette og ikke minst i forhold til en vurdering av samordning eller helhetstenkning i forhold til alle mulige sanksjoner (med pønalt eller ikke-pønalt karakter) som potensielle overtredere kan bli påført etter dette og annet regelverk.

I utkastet til forskrift benyttes en del betegnelser som kan være upresise og ikke i samsvar med annen lovgivning. Eksempler på dette er "private og juridiske personer" og "enkeltmannsforetak" i § 3 f. Det vil etter vårt syn være en fordel at man harmoniserte disse betegnelsene med annet relevant lovverk.

DNV er som representant for norske veterinærer, naturlig nok opptatt av de delene av forskriften som vil kunne komme til å berøre praktiserende veterinærer. Forhold hvor praktiserende veterinærer kan bli omfattet av bestemmelsene om overtredelsesgebyr er så vidt nevnt i høringsbrevet, men DNV mener at det i høringsbrevet burde vært gjort en grundigere vurdering av hvilke konsekvenser forskriften kan få for denne yrkesgruppen.

Dyrehelsepersonell har på bakgrunn av sin kompetanse og kunnskap om dyr og dyresykdommer en særstilling i forhold til dyrevelferdsloven. Dessuten har veterinærene plikter knyttet til dette som selvsagt er langt videre enn andre som har plikter etter dyrevelferdsloven. Dersom en veterinær bryter en bestemmelse i dyrevelferdsloven vil veterinæren ofte samtidig bryte noen av sine plikter etter dyrehelsepersonelloven. Etter dyrehelsepersonellovens kapittel 5 kan en veterinær bli ilagt straff eller administrativ sanksjon i form av advarsel, tilbakekall eller suspensjon av autorisasjon eller tap av rekvireringsrett. DNV savner i høringsnotatet en vurdering av om og hvilken betydning straff eller sanksjoner pålagt veterinær etter

dyrehelsepersonelloven skal ha for vurdering i forhold til om overtredelsesgebyr skal ilegges og/eller for størrelsen på et slikt gebyr.

Mange praktiserende veterinærer har enkeltpersonsforetak. Slik bestemmelsen om overtredelsesgebyr er fastsatt når det gjelder gebyrets størrelse, oppfatter vi det slik at veterinærer med enkeltpersonsforetak vil bli ilagt gebyr etter § 6 b, mens ansatte veterinærer eventuelt vil bli ilagt gebyr etter § 6 a. DNV ønsker en nærmere vurdering av en slik konsekvens, og om dette åpner for økonomisk forskjellsbehandling av veterinærer uten at det er saklig grunn for det. Vi vil også peke på at konsekvensene ved både å bli ilagt overtredelsesgebyr i størrelsesorden 5 % av årlig omsetning, og samtidig risikere straff eller sanksjoner etter dyrehelsepersonellovens kapittel 5 og helt eller delvis tap av mulighet til å utøve sin virksomhet kan bli urimelig byrdefulle, dersom det ikke utvises forsvarlig skjønn i slike saker. Gebyrets størrelse i slike tilfeller bør vurderes opp mot redusert inntektsevne, dersom mulighetene til å fortsette med inntektsgivende arbeid helt eller delvis opphører.

Med hilsen



Ellef Blakstad

Fagsjef, Den norske veterinærforening