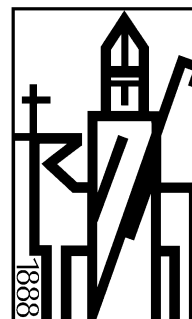


Den norske veterinærforening

Mattilsynet, Hovedkontoret
Felles postmottak, Postboks 383
2381 Brumunddal



J.nr. 18/13/EB/Ark.nr. 0.114/Oslo 07.01.2013

Høring - utkast til ny forskrift om bruk av forsølsdyr – saksnr. 2007/40046

Den norske veterinærforening(DNV) har fått ovennevnte høring til uttalelse.

Siden forskriften er en implementering av direktiv 2010/63/EU om beskyttelse av dyr brukt til vitenskapelige formål, og det i høringsbrevet er presisert at det ikke er anledning til å påvirke materielle krav i direktivet, har DNV konsentrert seg om å kommentere forhold som berører forhold som lar seg påvirke.

DNV er positive til hovedinnholdet i direktivet og at forskriften implementeres i norsk rett, da dette gir vesentlig bedre vern av forsøksdyr enn eksisterende forskrift, forutsatt at nødvendige ressurser blir stilt til disposisjon slik at Mattilsynet kan følge opp forskriften i nødvendig omfang.

Kommentarer til enkelte paragrafer

§ 6 Godkjenning av prosjekt:

I nest siste ledd åpnes det for at Mattilsynet kan tillate at andre enn veterinærer og fiskehelsebiologer kan iverksette fullstendig eller lokal bedøvelse av dyr, dersom de har gjennomført relevante kurs. DNV vil påpeke at det i denne sammenheng kan oppstå problemer i forhold til veterinærs ansvar, idet veterinærer i alle tilfelle må forskrive de legemidler som benyttes, og dermed vil være ansvarlig overfor bruken av legemidlene. Denne problemstillingen drøftes i forbindelse med det pågående arbeid med ny forskrift om bruk av legemidler til dyr, og DNV ber Mattilsynet ta hensyn til denne problemstillingen også i forskriften om bruk av forsøksdyr.

§ 24 Personell og kompetanse – vedlegg E, utdanning og praksis

DNV mener at kravene til innhold i utdannings- og praksisopplegg som er beskrevet i vedlegg E er av en slik karakter at det åpenbart må stilles minstekrav til hvilken utdanning personellet har på forhånd, for at det skal være mulig å tilegne seg kompetansen som det forutsettes i vedlegget. I forhold til det som er foreslått i den norske forskriften stiller Direktivets artikkel 23, etter DNVs syn, vesentlig større krav til myndighetenes rolle i å sikre at slik utdanning gjennomføres og vedlikeholde. Dette bør derfor i langt tydeligere grad gjenspeiles i den norske forskriften. Det er helt vesentlig for at dyreforsøk skal kunne gjennomføres på en forsvarlig måte, at personellet har den nødvendige dokumenterte vitenskapelige og faglige kompetanse.

§ 26 Navngitt veterinær

DNV er prinsipielt av den oppfatning at veterinærer (og fiskehelsebiologer, for så vidt det gjelder akvatiske dyr) er de yrkesgruppene som har de beste forutsetninger til å gi adekvate råd om dyrehelse og velferd i forsøksdyrvirksomhet, og ser derfor ikke behov for å ha bestemmelser om andre "eksperter" i denne funksjonen.

Dersom forskriftsteksten blir beholdt med henvisning til "annen ekspert" foreslår DNV primært at ordet fiskehelsebiolog strykes, da dette dekkes godt innenfor beskrivelsen "annen ekspert med relevant kompetanse". Dersom man velger å beholde fiskehelsebiolog i forskriftsteksten, bør det tydelig fremgå at dette gjelder kun for akvatiske dyr, og vi vil i så fall foreslå følgende ordlyd:

*"Hvis det er mer hensiktsmessig, kan virksomheten i stedet oppnevne en fiskehelsebiolog **når det gjelder forsøk med fisk**, eller en annen ekspert med relevant kompetanse"*

§27 Dyrevelferdsenhet

Dersom man velger å ha med fiskehelsebiolog eksplisitt i § 26, mener DNV at det også bør stå i § 27.

...."Dyrevelferdsenheten skal motta innspill fra den navngitte veterinæren, **fiskehelsebiologen** eller eksperten."

DNV har sett gjennom høringssvar utarbeidet av [Norecopa](#), og slutter seg i prinsippet til Norecopas betraktninger gjengitt under "A. generelle betraktninger"

Med hilsen



Ellef Blakstad

Fagsjef, Den norske veterinærforening